

Управление культуры Администрации города Екатеринбурга
Городской ресурсный центр «Изобразительное искусство»

АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА
по результатам мониторинга качества освоения обучающимися
дополнительных предпрофессиональных программ
в области изобразительного искусства «Живопись» и «Дизайн»
по учебному предмету «История изобразительного искусства»
за 2023/2024 учебный год

Екатеринбург
2024

Содержание

1.	Общие положения.	3
2.	Сроки проведения мониторинга.	3
3.	Место проведения мониторинга.	4
4.	Перечень ДШИ, принявших участие в мониторинге.	4
5.	Форма и методы проведения мониторинга.	4
6.	Уровни освоения программы.	5
7.	Состав экспертной комиссии.	5
8.	Процедура мониторинга.	6
9.	Результаты мониторинга.	7
9.1.	Статистическая информация об участниках.	7
9.2.	Статистическая информация по уровню освоения учебного предмета обучающимися на каждом этапе проведения мониторинга.	8
9.3.	Рейтинг образовательных организаций.	9
10.	Выводы и рекомендации экспертной комиссии.	11

1. Общие положения

Аналитическая справка включает результаты анализа проведенного мониторинга качества освоения обучающимися дополнительных предпрофессиональных общеобразовательных программ в области изобразительного искусства «Живопись» и «Дизайн» (далее – программа) по учебному предмету «История изобразительного искусства» в 2023/2024 учебном году.

С 2017 года Городским ресурсным центром проводится мониторинг освоения учебного предмета «История изобразительного искусства» при освоении ДПП «Живопись». В 2024 году к программе мониторинга по учебному предмету «История изобразительного искусства» присоединились предвыпускные классы ДПП «Дизайн».

Участниками мониторинга явились обучающиеся муниципальных бюджетных (автономных) учреждений культуры дополнительного образования и Муниципального нетипового автономного общеобразовательного учреждения культуры «Гимназия «Арт-Этюд» Екатеринбург (далее – ДШИ, образовательная организация) четвертого класса (срок обучения по программе – 5 лет) и седьмого класса (срок обучения по программе – 8 лет).

Мониторинг организовывали Центр мониторинга качества освоения образовательных программ и Городской ресурсный центр «Изобразительное искусство»

2. Сроки проведения мониторинга

Мониторинг проведен с 26 января по 31 марта 2024, в том числе:

- 1) рассылка по базовым площадкам материалов ГКР (вариант работы и бланки ответов) для обучающихся и индивидуальные коды участников – с 26 по 31 января 2024;
- 2) выполнение контрольных работ (тестирование), проводится на площадках образовательных организаций по расписанию учебных занятий по предметной области – с 1 по 22 февраля 2024;

- 3) работа экспертной комиссии (проверка контрольных работ) – 01 марта 2024;
- 4) объявление результатов Мониторинга не позднее 31 марта 2024 года.

3. Место проведения мониторинга

Мониторинг проведен в МБУК ДО ДХШ № 1 имени П.П. Чистякова по адресу: 620075, Екатеринбург, Карла Либкнехта/Малышева, стр. 2/47.

4. Перечень ДШИ, принявших участие в мониторинге

	Наименование образовательной организации	Количество обучающихся
1	МБУК ДО ДХШ № 1 имени П.П. Чистякова	48
2	МАУК ДО ДХШ № 2 имени Г.С. Мосина	34
3	МБУК ДО ЕДХШ № 3 имени А.И. Корзухина	33
4	МБУК ДО ЕДХШ №4 имени Г.С.Метелева	37
5	МБУК ДО ЕДШИ № 1	9
6	МБУК ДО ЕДШИ имени Н.А. Римского-Корсакова	9
7	МБУК ДО «Детская школа искусств № 7»	10
8	МБУК ДО ДШИ № 10	14
9	МБУК ДО ДШИ № 12	20
10	МНАОУК Гимназия «Арт-Этюд»	55
	ИТОГО	269

Всего 10 образовательных организаций.

Согласно регламенту, было заявлено 273 обучающихся;

по фактическим спискам контингента общее число обучающихся – 271;

приняли участие в ГКР – 269 обучающихся.

5. Форма и методы проведения мониторинга

Форма проведения мониторинга: очно-заочная.

Используемые контрольно-оценочные средства при проведении мониторинга: письменная контрольная работа.

6. Уровни освоения программы

Наименование уровня	Баллы
Продвинутый уровень	100,0 - 71,0
Нормативный уровень	70,0 - 41,0
Достаточный минимальный уровень	40,0 - 0,0

7. Состав экспертной комиссии

Председатель экспертной комиссии:

Цесевичене Ольга Александровна,
кандидат философских наук, доцент кафедры актуальных культурных практик МБОУ ВО ЕАСИ, художник

Эксперты:

Плюснина Ульяна Владимировна,
руководитель Городской методической секции преподавателей искусствоведов, преподаватель МБУК ДО ДХШ № 1 имени П.П. Чистякова

Симбиркина Екатерина Витальевна,
преподаватель МАУК ДО ДХШ № 2 имени Г.С. Мосина, МАУК ДО ЕДШИ № 4 «АртСозвездие»

Трошина Наталья Валерьевна,
преподаватель МБУК ДО «ЕДШИ № 9»
Кобзистова Надежда Викторовна,
преподаватель МБУК ДО «Екатеринбургская детская школа искусств № 10»

Стафеева Анна Терентьевна,
преподаватель МАУК ДО ДШИ № 5
Кузьмина Юлия Анатольевна,
преподаватель МАУК ДО ДХШ № 2 имени Г.С. Мосина, МБУК ДО «Детская школа искусств № 7»

Гаврилова Виктория Викторовна,
преподаватель МБУК ДО ЕДШИ № 2
Лобова Ольга Анатольевна,
преподаватель МАОУК «Гимназия «Арт-Этюд»

Бабичева Татьяна Александровна,
преподаватель МАУК ДО «Детская школа искусств № 12»

Ответственный секретарь:

Фролова Вера Геннадьевна,

библиотекарь МБУК ДО ДХШ № 1 имени П.П. Чистякова

8. Процедура мониторинга

Экспертная комиссия осуществляла оценку качества освоения обучающимися программы в соответствии с установленными критериями и показателями в соответствии с федеральными государственными требованиями к минимуму содержания и качества подготовки обучающихся на 4 (по 5-летней программе) / 7 (по 8-летней программе) этапе обучения.

Мониторинг проводился по следующим критериям:

Критерий – сформированный комплекс знаний по теории изобразительного искусства.

Показатели:

- знание основных этапов развития изобразительного искусства;
- знание основных понятий изобразительного искусства;
- знание основных художественных школ в западно-европейском искусстве и древнерусском искусстве;
- умение выявлять средства выразительности, которыми пользуется художник;
- умение в устной и письменной форме излагать свои мысли о творчестве художников;
- навыки по восприятию произведения изобразительного искусства, умению выразить к нему свое отношение, проводить ассоциативные связи с другими видами искусств;
- навыки анализа творческих направлений и творчества отдельного художника;
- навыки анализа произведения изобразительного искусства.

При подведении итогов процедуры мониторинга экспертная комиссия осуществляла оценку общего уровня подготовки обучающихся; вносила предложения по корректировке процедуры мониторинга, критериев и показателей оценки качества подготовки обучающихся; давала рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета, организации образовательного процесса.

При проведении мониторинга экспертная комиссия вела учет результатов посредством заполнения оценочной ведомости.

9. Результаты мониторинга

9.1. Статистическая информация об участниках

№	Наименование образовательной организации	Нормативный срок обучения	Класс	Количество обучающихся				
				общее	принявших участие в мониторинге чел. / %		не принявших участие в мониторинге чел. / %	
1	МБУК ДО ДХШ № 1 имени П.П. Чистякова	5 лет	4	49	48	97,9%	1	2,1%
2	МАУК ДО ДХШ № 2 имени Г.С. Мосина	5 лет	4	34	34	100%	0	0%
3	МБУК ДО ЕДХШ № 3 имени А.И. Корзухина	5 лет	4	33	33	100%	0	0%
	МБУК ДО ЕДХШ №4 имени Г.С.Метелева	5 лет / 8 лет	4	38	37	97,3%	1	2,7%
5	МБУК ДО ЕДШИ № 1	8 лет	7	10	9	90%	1	10%
6	МБУК ДО ЕДШИ имени Н.А. Римского-Корсакова	5 лет	4 / 7	9	9	100%	0	0%
7	МБУК ДО «Детская школа искусств № 7»	5 лет / 8 лет	4/7	10	10	100%	0	0%
8	МБУК ДО ДШИ № 10	5 лет	4	14	14	100%	0	0%
9	МБУК ДО ДШИ № 12	5 лет	4	20	20	100%	0	0%
10	МНАОУК Гимназия «Арт-Этюд»	8 лет	7	57	55	96,5%	2	3,5%

Количество участников мониторинга



Диаграмма «Количество участников мониторинга»

9.2. Статистическая информация по уровню освоения учебного предмета обучающимися на каждом этапе проведения мониторинга

Уровень освоения учебного предмета	Количество обучающихся, продемонстрировавших уровень	Процент от общего количества обучающихся, принявших участие в мониторинге
Продвинутый уровень	214	79,55%
Нормативный уровень	24	17,47%
Достаточный минимальный уровень	8	2,97%

Уровень качества образования в 2023-2024 уч.г.

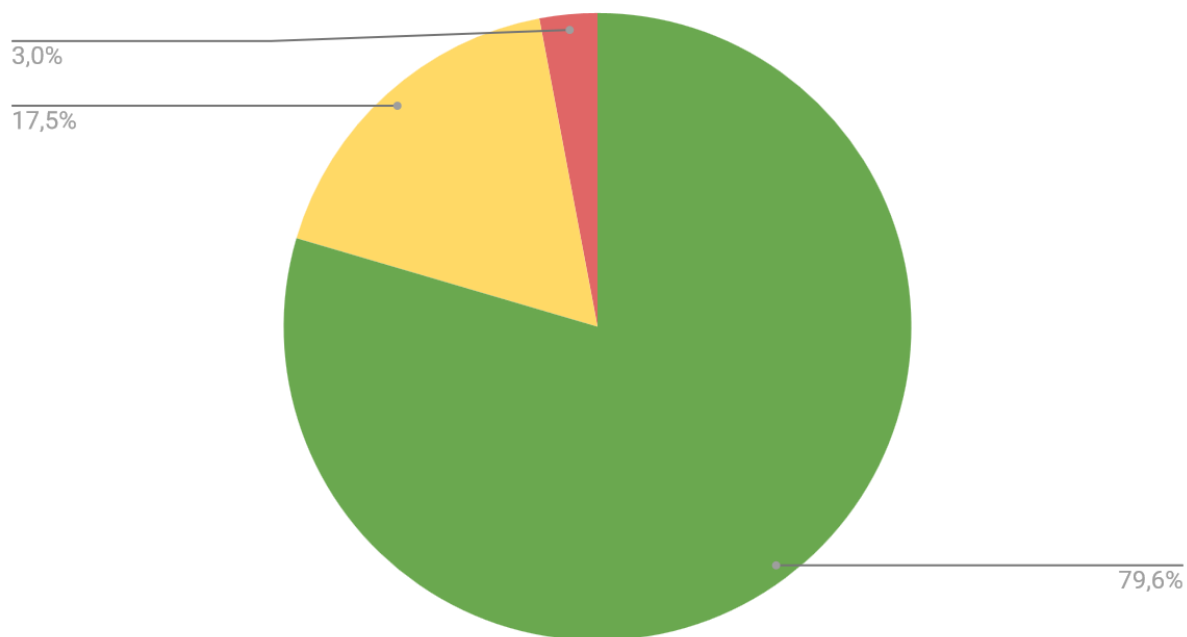


Диаграмма «Уровень качества образования в 2023-2024 учебном году»

79,6% - продвинутый уровень, 17,5% - нормативный уровень,

3,0% - достаточно минимальный уровень

9.3. Рейтинг образовательных организаций

№	Наименование образовательной организации	Средний балл	Уровень освоения учебного предмета	Место в рейтинге
1	ДШИ № 10	95,5	Продвинутый уровень	1
2	ЕДХШ №4 имени Г.С.Метелева	88,7	Продвинутый уровень	2
3	Гимназия «Арт-Этюд»	86	Продвинутый уровень	3
4	ДХШ № 2 имени Г.С. Мосина	85,7	Продвинутый уровень	4
5	ЕДШИ имени Н.А. Римского-Корсакова	83,1	Продвинутый уровень	5
6	ЕДШИ № 1	77,8	Продвинутый уровень	6
7	ЕДХШ № 3 имени А.И. Корзухина	76,3	Продвинутый уровень	7
8	ДХШ № 1 имени П.П. Чистякова	71	Продвинутый уровень	8
9	ДШИ № 7	64,8	Нормативный уровень	9
10	ДШИ № 12	64,6	Нормативный уровень	10

Средний балл по школам

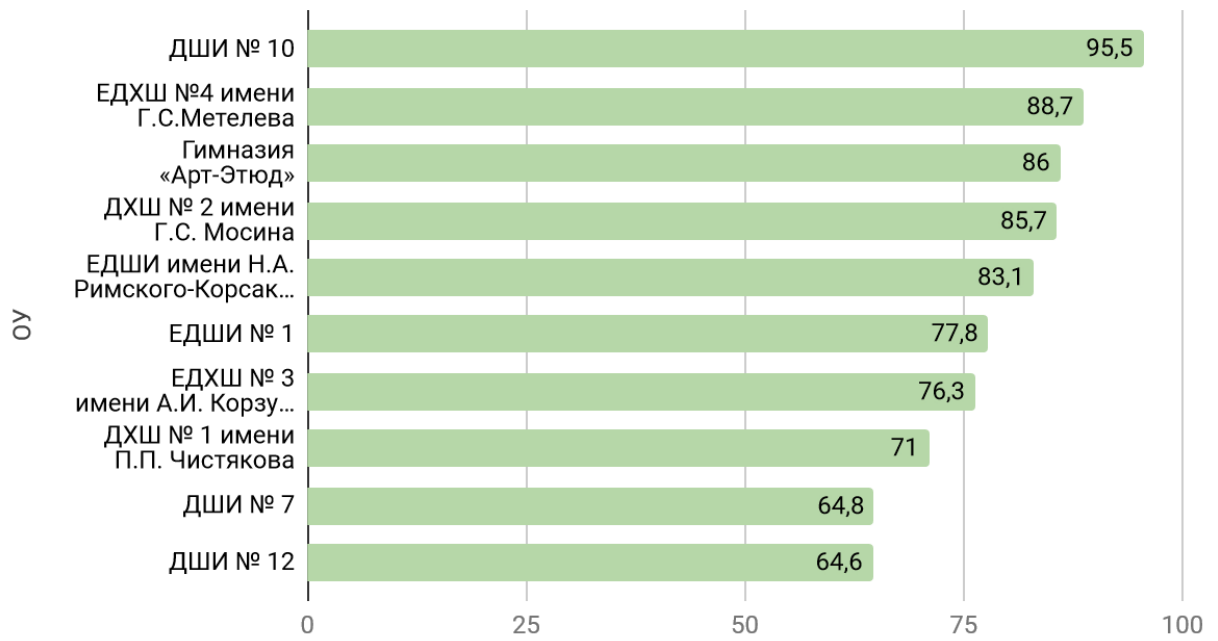


Диаграмма «Средний балл по школам»

Уровень по школам, чел.

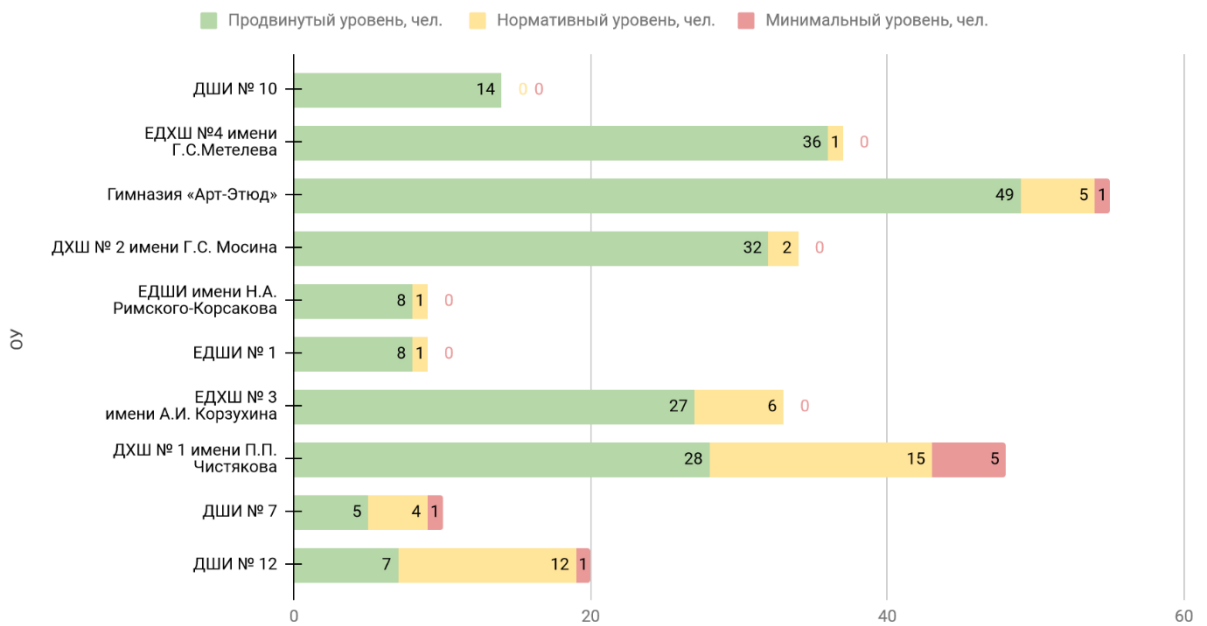


Диаграмма «Уровень по школам, чел.»

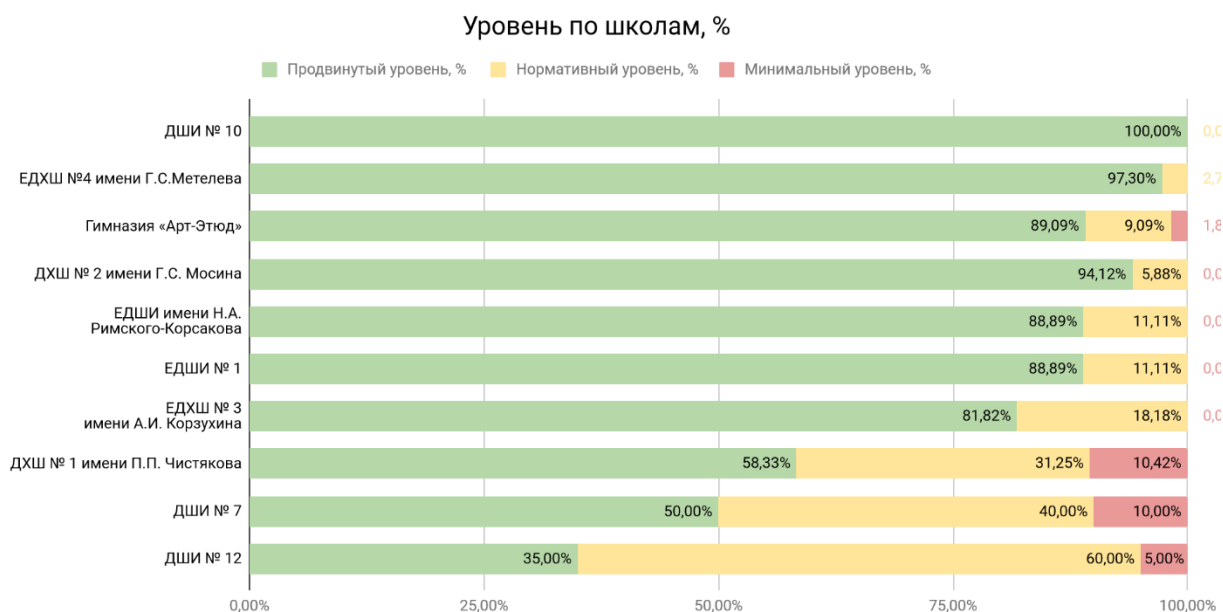


Диаграмма «Уровень по школам, %.»

10. Выводы и рекомендации экспертной комиссии

На основании просмотра представленных на Мониторинг учебных работ отметим, что уровень освоения учебного предмета «История изобразительного искусства» дополнительной предпрофессиональной образовательной программы «Живопись» обучающимися муниципальных автономных (бюджетных) учреждений культуры дополнительного образования города Екатеринбурга в 2023/2024 учебном году соответствует федеральным государственным требованиям.

	2021-2022 учебный год	2022-2023 учебный год	2023-2024 учебный год
Продвинутый уровень	72,7%	77,6%	79,6%
Нормативный уровень	23,9%	18,4%	17,5%
Достаточный минимальный уровень	3,5%	4%	3%

Представленная в таблице статистика отражает результаты на последние три года. В 2022 году экспертами было введено задание с открытым вопросом,

где обучающимся было предложено сравнить два произведения искусства. Преподаватели школ в рамках работы городской методической секции преподавателей-искусствоведов сформировали методику подготовки обучающихся к данному типу заданий.

Уровень освоенности предпрофессиональной программы высокий. Большое количество работ отличаются глубоким пониманием конкретно-исторического материала. Количество обучающихся, освоивших программу на «продвинутом уровне», значительно увеличилось.

Материалы тестовых заданий составлены грамотно и направлены на развитие аналитических способностей обучающихся в области истории искусства. Выбраны знаковые визуальные примеры для каждого исторического периода, позволяющие выявить уровень знаний об основных памятниках изобразительного искусства и архитектуры изучаемых периодов.

Анализ работ обучающихся выявил ряд проблем, на которые педагогам необходимо обратить внимание:

1) понятийный аппарат истории изобразительного искусства в целом освоен, но более четкая фиксация преподавателей на определениях видов пластических искусств необходима (вопрос №1). Это касается неточности в ответах обучающихся определения видов живописи;

2) также обучающиеся испытывают затруднения в определении жанровой дифференциации (вопрос №4, №17). В некоторых ответах обучающиеся указывали либо неполное или неверное название жанра (например, «религиозный», «религиозно-христианский»), либо путали «библейский» жанр с «портретом» или вообще не использовали в ответах термин «жанр»;

3) некоторые ответы содержат неверные и/или неполные названия произведений искусства. В основном это наблюдалось в ответах на вопрос №10, №11, №14;

4) в некоторых ответах обучающихся на вопрос №13 неверно назван период или общие характерные черты периода;

5) для некоторых обучающихся составляет трудность правильное написание названий произведений искусства и имена авторов. Вероятно, информация воспринималась в основном на слух, что свидетельствует о недостаточном внимании, уделяемом этим вопросам на занятиях;

6) последнее тестовое задание (вопрос №24) на сравнительную характеристику языка и приемов произведений Средневековья и искусства Возрождения на примере иллюстративного материала вызвало определенные сложности и у обучающихся, и у проверяющих. Ответы свидетельствуют о понимании сходств и различий приемов сравниваемых произведений, но использовано малое количество ключевых слов, либо – наоборот, количество ключевых слов достаточно, но ответы поверхностны и не точны. Часто ответы слабо аргументированы или непоследовательны, иногда происходит путаница терминов «картина» и «икона». Необходимо использовать терминологию, которая указана в минимуме, если она уместна;

7) хочется отметить, что в этом году исправления и поправки в представленных работах наблюдаются значительно реже, что облегчает их оценку.

РЕКОМЕНДАЦИИ

1. Фиксировать правильность написания названий произведений и имен авторов в процессе освоения обучающимися рабочих программ.

2. Уделить внимание более внимательному и глубокому изучению таких понятий как Виды искусства и жанровые характеристики живописи.

3. Обратить внимание на выделение основных характерных черт и стилевых особенностей изучаемых периодов (в том числе, в архитектуре).

4. В задании по сравнительному анализу произведений искусства продолжать усовершенствование алгоритма анализа изобразительного языка сравниваемых произведений, разработанного городской методической секцией преподавателей-искусствоведов.

5. Провести научно-методические семинары, на которых рассмотреть вопросы подготовки обучающихся к уровню освоения предпрофессиональной программы и особенностей оценивания.