

АНАЛИЗ И РЕКОМЕНДАЦИИ

На основании просмотра представленных на Мониторинг учебных работ отметим, что уровень освоения учебного предмета «История изобразительного искусства» дополнительной предпрофессиональной образовательной программы «Живопись» обучающимися муниципальных автономных (бюджетных) учреждений культуры дополнительного образования города Екатеринбурга в 2023/2024 учебном году соответствует федеральным государственным требованиям.

Уровень освоенности предпрофессиональной программы высокий. Большое количество работ отличаются глубоким пониманием конкретно-исторического материала. Количество обучающихся, освоивших программу на «продвинутом уровне», значительно увеличилось.

Материалы тестовых заданий составлены грамотно и направлены на развитие аналитических способностей обучающихся в области истории искусства. Выбраны знаковые визуальные примеры для каждого исторического периода, позволяющие выявить уровень знаний об основных памятниках изобразительного искусства и архитектуры изучаемых периодов.

Анализ работ обучающихся выявил ряд проблем, на которые педагогам необходимо обратить внимание:

1) понятийный аппарат истории изобразительного искусства в целом освоен, но более четкая фиксация преподавателей на определениях видов пластических искусств необходима (вопрос №1). Это касается неточности в ответах обучающихся определения видов живописи;

2) также обучающиеся испытывают затруднения в определении жанровой дифференциации (вопрос №4, №17). В некоторых ответах обучающиеся указывали либо неполное или неверное название жанра (например, «религиозный», «религиозно-христианский»), либо путали «библейский» жанр с «портретом» или вообще не использовали в ответах термин «жанр»;

3) некоторые ответы содержат неверные и/или неполные названия произведений искусства. В основном это наблюдалось в ответах на вопрос №10, №11, №14;

4) в некоторых ответах обучающихся на вопрос №13 неверно назван период или общие характерные черты периода;

5) для некоторых обучающихся составляет трудность правильное написание названий произведений искусства и имена авторов. Вероятно, информация воспринималась в основном на слух, что свидетельствует о недостаточном внимании, уделяемом этим вопросам на занятиях;

6) последнее тестовое задание (вопрос №24) на сравнительную характеристику языка и приемов произведений Средневековья и искусства Возрождения на примере иллюстративного материала вызвало определенные сложности и у обучающихся, и у проверяющих. Ответы свидетельствуют о понимании сходств и различий приемов сравниваемых произведений, но использовано малое количество ключевых слов, либо – наоборот, количество ключевых слов достаточно, но ответы поверхностны и не точны. Часто ответы слабо аргументированы или непоследовательны, иногда происходит путаница терминов «картина» и «икона». Необходимо использовать терминологию, которая указана в минимуме, если она уместна;

7) хочется отметить, что в этом году исправления и поправки в представленных работах наблюдаются значительно реже, что облегчает их оценку.

РЕКОМЕНДАЦИИ

1. Фиксировать правильность написания названий произведений и имен авторов в процессе освоения обучающимися рабочих программ.
2. Уделить внимание более внимательному и глубокому изучению таких понятий как Виды искусства и жанровые характеристики живописи.

3. Обратить внимание на выделение основных характерных черт и стилевых особенностей изучаемых периодов (в том числе, в архитектуре).
4. В задании по сравнительному анализу произведений искусства продолжать усовершенствование алгоритма анализа изобразительного языка сравниваемых произведений, разработанного городской методической секцией преподавателей-искусствоведов.
5. Провести научно-методические семинары, на которых рассмотреть вопросы подготовки обучающихся к уровню освоения предпрофессиональной программы и особенностей оценивания.

Цесевичене Ольга Александровна,
доцент кафедры актуальных культурных практик МБОУ ВО ЕАСИ,
кандидат философских наук.