

## АНАЛИЗ И РЕКОМЕНДАЦИИ

Уровень освоенности предпрофессиональной программы высокий. (Ряд работ отличаются глубоким пониманием конкретно-исторического материала).

Материалы тестовых заданий составлены грамотно, и направлены на развитие аналитических способностей обучающихся в области истории искусства. Выбраны знаковые визуальные примеры для каждого исторического периода, позволяющие выявить уровень знаний об основных памятниках изобразительного искусства и архитектуры изучаемых периодов.

Анализ работ обучающихся выявил ряд проблем, на которые педагогам необходимо обратить внимание:

- 1) понятийный аппарат истории изобразительного искусства в целом освоен, но обучающиеся испытывают некоторые затруднения в определении жанровой дифференциации. В ответах вместо «сказочно-былинного» жанра указывали либо неполное название жанра (например, «сказочный»), либо путали его с «батальным». Также возникали сложности с определением жанра интерьерной живописи;
- 2) многие ответы содержат неполные названия и/или места нахождения произведений искусства. В основном это наблюдалось в ответах на вопрос по древне-египетскому (не указано место нахождения пирамид или пилона храма в Луксоре) и древне-русскому искусству (неполное/неправильное название иконы Симона Ушакова);
- 3) для обучающихся составляет трудность правильное написание произведений искусства, делаются ошибки в именах авторов и названиях произведений, которые, по всей вероятности, воспринимались в основном на слух, что свидетельствует о

недостаточном внимании, уделяемом этим вопросам на занятиях;

- 4) последнее тестовое задание на сравнительную характеристику языка и приемов произведений Средневекового искусства и Возрождения на примере иллюстративного материала вызвало определенные сложности как у обучающихся, так и у проверяющих. В ответах часто использовано не по назначению ключевое слово «картина» вместо «иллюстрация» или «репродукция», что свидетельствует о недопонимании обучающими разницы понятий. Ответы на последний вопрос свидетельствуют либо о понимании сходств и различий приемов сравниваемых произведений, но использовано малое количество ключевых слов, либо – наоборот, количество ключевых слов достаточно, но ответы поверхностны и не точны;
- 5) на ряд вопросов даны одни и те же ответы (иногда ошибочные); шаблонность ответов предполагает либо не полную самостоятельность выполнения заданий ГКР, либо недонесение полной информации до обучающихся (вопрос о жанрах);
- 6) в ряде представленных работ использовано много исправлений и помарок, отчего затруднена их оценка.

## РЕКОМЕНДАЦИИ

1. Фиксировать правильность написания названий произведений и имен авторов в процессе освоения обучающимися рабочих программ.
2. Уделить внимание более глубокому изучению жанровых характеристик живописи.

3. Перед началом тестирования обратить внимание обучающихся на оформление ответов тестовых заданий, во избежание помарок, зачеркиваний и других исправлений, затрудняющих процесс проверки.
4. В задании по сравнительному анализу произведений искусства прописать алгоритм анализа изобразительного языка сравниваемых произведений, в котором обозначить последовательные этапы для сравнения. Это поможет четче определить ключевые слова (возможно, в табличной форме заполнения).
5. Провести научно-методические семинары, на которых рассмотреть вопросы подготовки обучающихся к уровню освоения предпрофессиональной программы и особенностей оценивания.

Цесевичене Ольга Александровна,  
доцент кафедры актуальных культурных практик МБОУ ВО ЕАСИ