

Управление культуры Администрации города Екатеринбурга  
Городской ресурсный центр «Изобразительное искусство»

**АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА**  
по результатам мониторинга качества освоения обучающимися  
дополнительной предпрофессиональной программы  
в области изобразительного искусства «Живопись»  
по учебному предмету «Композиция станковая»  
за 2021/2022 учебный год

Екатеринбург  
2022

## Содержание

1.	Общие положения. ....	3
2.	Сроки проведения мониторинга. ....	3
3.	Место проведения мониторинга. ....	3
4.	Перечень ДШИ, принявших участие в мониторинге. ....	4
5.	Форма и методы проведения мониторинга. ....	4
6.	Уровни освоения программы. ....	4
7.	Состав экспертной комиссии. ....	5
8.	Процедура мониторинга. ....	5
9.	Результаты мониторинга. ....	6
9.1.	Статистическая информация об участниках. ....	6
9.2.	Статистическая информация по уровню освоения учебного предмета обучающимися на каждом этапе проведения мониторинга. ....	7
9.3.	Рейтинг образовательных организаций. ....	7
10.	Выводы и рекомендации экспертной комиссии. ....	8

## **1. Общие положения**

Аналитическая справка включает результаты анализа проведенного мониторинга качества освоения обучающимися дополнительной предпрофессиональной общеобразовательной программы в области изобразительного искусства «Живопись» (далее – программа) по учебному предмету «Композиция станковая» в 2021/2022 учебном году.

Участниками мониторинга явились обучающиеся муниципальных бюджетных (автономных) учреждений культуры дополнительного образования и Муниципального нетипового автономного общеобразовательного учреждения культуры «Гимназия «Арт-Этюд» Екатеринбурга (далее – ДШИ, образовательная организация) четвертого класса (срок обучения по программе – 5 лет) и седьмого класса (срок обучения по программе – 8 лет).

Мониторинг организовывали Центр мониторинга качества освоения образовательных программ и Городской ресурсный центр «Изобразительное искусство»

## **2. Сроки проведения мониторинга**

Мониторинг проведен с 6 апреля по 30 апреля, в том числе:

- прием электронных заявок, список участников просмотра – до 6 апреля 2022 года;
- прием учебных работ, заявок в бумажном виде в МБУК ДО ДХШ № 1 имени П.П. Чистякова - 19-20 апреля 2022 года;
- просмотр учебных работ, работа экспертной комиссии - 28 апреля 2022 года;
- круглый стол для преподавателей с членами экспертной комиссии - 28 апреля 2022 года;
- объявление результатов Мониторинга - не позднее 30 апреля 2022 года.

## **3. Место проведения мониторинга**

Мониторинг проведен в МБУК ДО ДХШ № 1 имени П.П. Чистякова по адресу: 620075, Екатеринбург, Карла Либкнехта/Малышева, стр. 2/47.

#### 4. Перечень ДШИ, принявших участие в мониторинге

Наименование образовательной организации	Количество обучающихся
МБУК ДО ДХШ № 1 имени П.П. Чистякова	50
МАУК ДО ДХШ № 2 имени Г.С. Мосина	35
МБУК ДО ЕДХШ № 3 имени А.И. Корзухина	39
МБУК ДО ЕДХШ №4 имени Г.С.Метелева	26
МБУК ДО ЕДШИ № 2	11
МБУК ДО ЕДШИ имени Н.А. Римского-Корсакова	23
МБУК ДО ДШИ № 5	23
МБУК ДО ДШИ № 7	6
МБУК ДО ДШИ № 10	11
МБУК ДО ДШИ № 12	22
МНАОУК Гимназия «Арт-Этюд»	54

Всего 11 образовательных организаций, в том числе:

- согласно предоставленным образовательными организациями спискам в мониторинге должны были принять участие – 300 обучающихся;
- фактическое количество участников – 297 обучающихся.

#### 5. Форма и методы проведения мониторинга

Форма проведения мониторинга: заочная.

Используемые контрольно-оценочные средства при проведении мониторинга: городской просмотр.

#### 6. Уровни освоения программы

Наименование уровня	Баллы
Продвинутый	12- 9,7
Нормативный	9,6-6,7
Достаточный минимальный	6,6-3,6

## **7. Состав экспертной комиссии**

Председатель экспертной комиссии:

Анциферов Василий Григорьевич,

Заслуженный художник Российской Федерации,

Заслуженный работник культуры Российской Федерации,

член Свердловского регионального отделения «Союз художников России»

Эксперты:

Фатхисламов Руслан Магданович,

преподаватель специальных дисциплин государственного автономного профессионального образовательного учреждения колледжа Свердловской области «Свердловское художественное училище имени И.Д. Шадра»,

член Свердловского регионального отделения Всероссийской творческой общественной организации «Союз художников России»,

член Международной творческой общественной организации «Союз педагогов-художников»

Манукян Асмик Мелсиковна,

старший преподаватель Института изобразительных искусств кафедры станковой живописи федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный архитектурно-художественный университет»,

член Свердловского регионального отделения Всероссийской творческой общественной организации «Союз художников России»

Секретарь экспертной комиссии:

Плюснина Ульяна Владимировна, преподаватель Муниципального бюджетного учреждения культуры дополнительного образования «Детская художественная школа № 1 имени П.П. Чистякова»

## **8. Процедура мониторинга**

Экспертная комиссия осуществляла оценку качества освоения обучающимися дополнительной предпрофессиональной программы в соответствии с установленными критериями и показателями в соответствии с федеральными государственными требованиями к минимуму содержания и

качества подготовки обучающихся на 4 (по 5 летней программе) / 7 (по 8-летней программе) этапе обучения. Мониторинг проводился по следующим критериям:

Критерии оценки:

- Техника исполнения
- Выразительность исполнения

Показатели:

- выполнение живописной композиции с соблюдением всех подготовительных этапов работы;
- владение техническими навыками и приемами, включая цветотональное решение
- композиционное решение (умение грамотно компоновать в выбранном формате), соблюдение законов построения перспективы и соразмерности фигур человека и частей интерьера/экстерьера
- образная и эмоциональная выразительность для раскрытия темы творческой композиции, грамотный выбор цветовой гаммы и пластического решения в зависимости от идеи.

При подведении итогов процедуры мониторинга экспертная комиссия осуществляла оценку общего уровня подготовки обучающихся; вносила предложения по корректировке процедуры мониторинга, критериев и показателей оценки качества подготовки обучающихся; давала рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета, организации образовательного процесса.

При проведении мониторинга экспертная комиссия вела учет результатов посредством заполнения оценочной ведомости.

## 9. Результаты мониторинга

### 9.1. Статистическая информация об участниках

№	Наименование образовательной организации	Нормативный срок обучения	Класс	Количество обучающихся				
				общее	принявших участие в мониторинге		не принявших участие в мониторинге	
					чел.	%	чел.	%
1	МБУК ДО ДХШ № 1	5 лет	4	50	50	100,00%	0	0,00%

	имени П.П. Чистякова							
2	МАУК ДО ДХШ № 2 имени Г.С. Мосина	5 лет	4	35	35	100,00%	0	0,00%
3	МБУК ДО ЕДХШ № 3 имени А.И. Корзухина	5 лет	4	39	39	100,00%	0	0,00%
4	МБУК ДО ЕДХШ №4 имени Г.С.Метелева	5 лет / 8 лет	4	26	26	100,00%	0	0,00%
5	МБУК ДО ЕДШИ № 2	5 лет	4	11	11	100,00%	0	0,00%
6	МБУК ДО ЕДШИ имени Н.А. Римского-Корсакова	5 лет / 8 лет	4 / 7	23	23	100,00%	0	0,00%
7	МБУК ДО ДШИ № 5	8 лет	7	23	22	95,65%	1	4,35%
8	МБУК ДО ДШИ № 7	8 лет	7	6	6	100,00%	0	0,00%
9	МБУК ДО ДШИ № 10	5 лет	4	11	11	100,00%	0	0,00%
10	МБУК ДО ДШИ № 12	5 лет	4	22	21	95,45%	1	4,55%
11	МНАОУК Гимназия «Арт-Этюд»	8 лет	7	54	53	98,15%	1	1,85%

9.2. Статистическая информация по уровню освоения учебного предмета обучающимися на каждом этапе проведения мониторинга

Уровень освоения учебного предмета	Количество обучающихся, продемонстрировавших уровень	Процент от общего количества обучающихся, принявших участие в мониторинге
Продвинутый	51	17,2%
Нормативный	158	53,2%
Достаточный минимальный	88	29,6%

9.3. Рейтинг образовательных организаций

№	Наименование образовательной организации	Средний балл	Уровень освоения учебного предмета	Место в рейтинге
1	МБУК ДО ДШИ № 5	28,77	Нормативный уровень	1

2	МБУК ДО ДХШ № 1 имени П.П. Чистякова	24,28	Нормативный уровень	2
3	ЕДШИ имени Н.А.Римского-Корсакова	23,86	Нормативный уровень	3
4	МНАОУК «Гимназия «Арт-Этюд»	23,6	Нормативный уровень	4
5	МБУК ДО «ЕДХШ №4 им.Г.С.Метелева»	23,03	Нормативный уровень	5
6	МБУК ДО "Екатеринбургская детская школа искусств № 10"	22	Нормативный уровень	6
7	МАУК ДО ДХШ № 2 имени Г.С. Мосина	21,62	Нормативный уровень	7
8	МАУК ДО ДШИ №12	21,47	Нормативный уровень	8
9	МБУК ДО ЕДШИ № 2	21,09	Нормативный уровень	9
10	МБУК ДО ЕДХШ №3 имени А.И. Корзухина	20,48	Нормативный уровень	10
11	МБУК ДО «Детская школа искусств № 7»	14,66	Достаточный минимальный	11

## 10. Выводы и рекомендации экспертной комиссии

На основании просмотра представленных на Мониторинг учебных работ экспертная комиссия признает уровень освоения учебного предмета «Композиция станковая» дополнительной предпрофессиональной образовательной программы «Живопись» учащимися муниципальных автономных (бюджетных) учреждений культуры дополнительного образования города Екатеринбурга в 2021/2022 учебном году соответствует федеральным государственным требованиям.

Организаторы и школы города Екатеринбурга подготовились достаточно серьезно. С точки зрения подачи материала видно, что соблюдены единые требования к оформлению: представлены подготовительный материал, эскизы и готовый вариант работы, все этапы выполнены на очень хорошем профессиональном уровне. Но есть и исключения.

В целях совершенствования образовательного процесса и повышения качества освоения учащимися учебного предмета «Композиция станковая» дополнительной предпрофессиональной образовательной программы «Живопись» экспертная комиссия рекомендует преподавателям:

- более внимательно относиться к оформлению работ для городского просмотра, четко соблюдать требования, указанные в Положении, к размерам и количеству эскизов, форэскизов и расположению их на формате;

– важно использовать тон уже в работе над форэскизом, настраивая ребенка работать не только на линию, но и на тональные пятна;

– в тональном эскизе должно рассматриваться минимум три тона: светлый, средний и темный, и в форэскизе эта тенденция должна намечаться;

– подход к тональным эскизам: были работы, где в тональных эскизах был выбран графитный карандаш. Дети потенциал и тональный диапазон из карандаша выжать не могут, эскизы становятся серыми и невыразительными, и по факту почти не отличаются от форэскизов и большие тональные отношения в таком материале ими не решаются;

– для выполнения тональных эскизов использовать тот же материал, в котором будет итоговая композиция, с нужной степенью обобщения. Также, очень распространенной проблемой является излишняя детализация в эскизах, а всегда подкупает, когда мы видим нужную степень обобщения в эскизе;

– важным моментом для педагогического внимания является то, что форэскизы и тональные эскизы, представленные на просмотр, часто выполнены одинаковы однообразно. Найден один сюжет, одна компоновка, потом в тоне то же самое и в цвете. Ощущение, что была изначально какая-то картинка, с которой человек срисовывал. Это формальный и неверный подход. Интересно смотреть какие-то поиски, как человек пришел к конечному результату, когда они разные по цвету, по тону. Бывает, что у ребенка сложился эскиз, более-менее убедительный по цвету и по тону и не очень понятно, куда его двигать. Вот мы и начинаем добавлять чуть-чуть теплее, серее, здесь формальной разницы нет. А может быть пробовать отталкиваться от состояния, освещения, погоды, времени суток, от того, что непосредственно влияет на тональный строй и колорит.

– в представленных к просмотру работах демонстрируется не только подготовительный материал, но и конечный вариант – работа на формате. Желательно более тщательно осуществлять переход от эскизов к итоговой работе, соблюдая цветовые и тональные отношения.

Еще момент, на который все эксперты обратили внимание. Не все дети были в равных условиях. Есть единое требование к подготовке композиции для просмотра-мониторинга по учебному предмету «Композиция станковая», в котором четко определена тема «Разговор» и прописано содержание: две-три фигуры в интерьере или в экстерьере, и композиция выполняется по

наблюдению, из жизни, то есть «с натуры». Их выполнила большая масса участников мониторинга.

В рамках мониторинга рекомендовано делать реалистическую композицию, где ребенок наблюдает, воспринимает жизнь, изображает так, как он ее видит, пропорции фигуры в интерьере и т.д.

Экспертная комиссия среди прочих критериев выявляет у детей умение наблюдать, оценивает умение ребенка работать с натурным материалом при выполнении реалистической композиции без элементов декоративности.

По итогам мониторинга экспертная комиссия отмечает, что в целом был продемонстрирован хороший средний уровень, ярких работ, которые сразу выделяются по уровню исполнения, немного, но они есть. И это нормальная ситуация.

Комиссия рекомендует выполнять несложные, не перегруженные деталями композиции, позволяющими избежать дробности в работах.

Еще очень разнился формат итоговых композиций. Нужно обращать внимание детей на то, что формат — это тоже средство выразительности композиции – квадрат, вытянутый, вертикальный, горизонтальный.

С точки зрения экспертной комиссии, хорошо выполненная работа – это такая работа, в которой есть понятный сюжет, гармоничный тональный строй, попытка взять разные состояния (пасмурность, солнечность), простая композиция, нет лишних деталей, две-три фигуры, нужная степень обобщения, есть акцент, композиционный центр, сложный колорит.

В целях совершенствования образовательного процесса и повышения качества освоения учащимися учебного предмета «Композиция станковая» дополнительной предпрофессиональной образовательной программы «Живопись» экспертная комиссия рекомендует Городскому ресурсному центру «Изобразительное искусство»:

- продолжать создавать условия для обмена лучшим опытом преподавания учебного предмета «Композиция станковая»;

- ежегодно включать в план работы городской методической секции преподавателей-художников методические мероприятия по трансляции лучших методических практик.